

OKRESNÝ ÚRAD TRENČÍN

ODBOR OPRAVNÝCH PROSTRIEDKOV

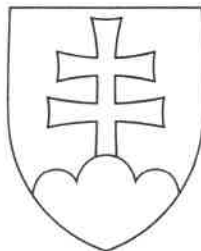
Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín

Číslo spisu

OU-TN-OOP3-2025/003103-016

Trenčín

26. 11. 2025



Rozhodnutie

o odvolaní proti rozhodnutiu č. OU-PD-OSZP-2025/000244-056 zo dňa 07. 05. 2025

Verejná vyhláška

Popis konania / Účastníci konania

Účastníkom konania – vlastníkom dotknutých nehnuteľností, ktorí nie sú správne orgánu známi alebo ich pobyt nie je známi a dedičom po zosnulej Emilii Mišejovej bytom Andreja Hlinku 499/37, Nováky a zosnulom Antonovi Solárovi, Tajovského 632/26, 972 12 Nedožery-Brezany sa rozhodnutie doručuje v zmysle § 26 ods. 1 správneho poriadku verejnou vyhláškou.

Rozhodnutie sa v súlade s § 26 ods. 2 správneho poriadku a v súlade s § 34 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov vyvesí po dobu 15 dní na úradnej tabuli správneho orgánu, na Centrálnej úradnej elektronickej tabuli (<https://cuet.slovensko.sk/>), na webovom sídle Okresného úradu Trenčín a na dočasnej úradnej tabuli správneho orgánu v dotknutej obci: obec Nedožery – Brezany.

Dátum vyvesenia:.....

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:

Po uplynutí doby určenej na vyvesenie, žiadame obec Nedožery – Brezany, aby oznámenie o dátume vyvesenia a zvesenia verejnej vyhlášky zaslalo späť Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie, Hviezdoslavova 3, 911 01 Trenčín, s vyznačením uvedených údajov.

Výrok

Okresný úrad Trenčín, odbor opravných prostriedkov ako príslušný odvolací orgán podľa § 4 ods. 2 a ods. 4 zákona č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, o odvolaní účastníka konania Ing. Ondreja Lazoňa TECHNOL, so sídlom Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery – Brezany, IČO: 33 611 467 (ďalej len „odvolateľ“), zo dňa 20. 05. 2025 vrátane jeho neskorších doplnení, takto rozhodol:

Podľa ustanovení § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), odvolanie

z a m i e t a

a rozhodnutie Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-PD-OSZP-2025/000244-056 zo dňa 07. 05. 2025, v ktorom Okresný úrad Prievidza, odbor starostlivosti o životné prostredie uložil odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona č. 359/2007 Z. z. o prevencii a náprave environmentálnych škôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o prevencii environmentálnych škôd“), povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd, teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany – parcela KNE číslo 2194/1, 2195/1, 2189/1, 2190/1, 2193/1, parcela KNC číslo 2208/55, 2208/62, 2208/39, 2208/42, 2208/48, 2208/56, 2208/58, 2208/60, 2208/63, 2208/65, 2208/27, 2208/28, 2208/30, 2208/40, 2208/41, 2208/43, 2208/45, 2208/57, 2208/59, 2208/61, 2208/64, 2208/66, 2208/67, 2208/70, 2208/71, 2208/95, 2208/98, 2208/100, 2208/101, 2208/102, stavby na parc. č. 2208/98, 2208/99, 2208/75, 2208/76, 2208/27, 2208/30, 2208/49, 2208/47, 2208/26, 2208/48, 2208/80, 2208/102, 2208/50, 2208/51, 2208/25 v katastrálnom území Nedožery a na parcele KNC číslo 3419 v katastrálnom území Bojnice, v administratívnej budove, Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice, pričom zároveň rozhodol podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti tomuto rozhodnutiu, potvrdzuje.

Odôvodnenie

Okresnému úradu Trenčín, odboru opravných prostriedkov (ďalej len „odvolací orgán“) bolo dňa 22. 07. 2025 doručené z Okresného úradu Prievidza, odboru starostlivosti o životné prostredie (ďalej len „prvostupňový správny orgán“), odvolaním napadnuté rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2025/000244-056 zo dňa 07. 05. 2025 spolu s vecou súvisiacim administratívnym spisom. V odvolaní napadnutom rozhodnutí prvostupňový správny orgán uložil odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd, teda zhromažďovaním resp. skladovaním nebezpečných odpadov v prevádzke Kukučínova, Nedožery – Brezany na vyššie uvedených pozemkoch a v administratívnej budove na ulici Prievidzská č. 241/53, Bojnice na parcele č. KN-C 3419. Zároveň prvostupňový správny orgán rozhodol podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania, nakoľko si to vyžaduje naliehavý všeobecný záujem a existuje nebezpečenstvo úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia a vznik environmentálnej škody.

Proti tomuto rozhodnutiu doručil dňa 21. 05. 2025 v zákonom určenej lehote v súlade s § 54 ods. 1 a ods. 2 správneho poriadku odvolanie odvolateľ. Toto odvolanie doplnil odvolateľ listami doručenými prvostupňovému správne mu orgánu dňa 05. 06. 2025 a 12. 06. 2025 spolu s prílohami „Správa z činnosti 2018-2025“, „Správa z posúdenia riadenia rizika v podmienkach prevádzky nakladania s odpadmi areál Nedožery-Brezany“ a rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi – štátny okresný hygienik č. OZD OH 07601-004/2002/030564 zo dňa 21. 05. 2002 (ďalej len „rozhodnutie hygienika“). Odvolateľ vo svojom odvolaní uviedol, že sa domnieva o nezákonnosti odvolaním napadnutého rozhodnutia z nasledovných dôvodov:

1. Postup podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd je vylúčený, pretože nie je naplnená definícia bezprostrednej hrozby environmentálnej škody. Podľa odvolateľa z dostupných podkladov nevyplýva, že by hrozilo reálne a bezprostredné ohrozenie životného prostredia, pretože tento stav nebol rozhodnutím právoplatne konštatovaný. Uvedené dokazuje aj vyjadrenie inšpekcie.

2. Zákon o prevencii environmentálnych škôd je možné aplikovať len voči preukázateľne zodpovednému subjektu. Žiaden orgán podľa odvolateľa nepreukázal, že by odvolateľ bol pôvodcom odpadu alebo osobou, ktorá odpad do priestoru umiestnila.

3. Podklady z neverejného trestného konania sú v predmetnom konaní nepoužiteľné. Podklady boli podľa odvolateľa získané nezákonne zo spisu, pričom samotné podklady boli získané políciou nezákonným spôsobom.

4. Odvolateľ má za to, že jeho vecne odôvodnené námietky neboli pri rozhodovaní hodnotené. Odvolateľ pritom poukazuje na skutočnosť, že sa správny orgán mohol ľahko presvedčiť o nesprávnosti podkladov lebo na „novokategorizované“ odpady v zmysle odborného posudku nebol vydaný súhlas a teda sa v predmetnom areáli nenachádzajú.

5. Rozhodnutie neobsahuje odôvodnenie námietky odvolateľa týkajúcej sa okruhu účastníkov konania, ktorý je iný ako v skorších konaniach o povolení činnosti nakladania s odpadmi.

6. Odvolateľovi je uložená povinnosť nakladať s odpadmi, ku ktorým nemá a nemal právny vzťah, vrátane odpadu po zosnulom podnikateľovi.

7. Rozhodnutie operuje s parcelami E registra ako s identifikátormi, hoci tieto nie sú právne záväzné.

8. V stanoviskách dotknutých orgánov sa uvádzajú nedôvodné konštatovania ako napríklad, že odpady sú uložené v niekoľkých radoch na sebe, čo predstavuje riziko ich prevrátenia. Odvolateľ má za to, že uloženie 3 IBC kontajnerov na sebe nie je nestabilné. Podľa odvolateľa je na posúdenie stability potrebný odborný znalecký posudok.

9. Rozhodnutie obsahuje aj odpady, ktoré nikdy neboli do areálu prijaté, čím sa stáva rozhodnutie nevykonateľné.

Na základe vyššie uvedeného žiada odvolateľ v odvolaní odvolací orgán, aby rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu zrušil v celom rozsahu alebo výrokom vylúčil zodpovednosť odvolateľa vykonať preventívne opatrenia na odvrátenie environmentálnej škody.

V doplnení odvolania zo dňa 05. 06. 2025 odvolateľ predložil ako prílohu správu z činnosti v rokoch 2018-2023 ako dôkaz sústavnej činnosti, evidencie vývozov odpadov a nakladania s odpadmi a látkami, ktoré vzniknú po ich úprave, ktoré je v hraniciach dovoleného rizika, čo odvolateľ objektívne posúdil.

V ďalšom doplnení odvolania zo dňa 09. 06. 2025 odvolateľ predložil rozhodnutie hygienika ako dôkaz toho, že je stanovisko Regionálneho úradu verejného zdravotníctva Prievidza so sídlom v Bojniciach (ďalej len „RUVZ“) č. RÚVZPD/OPPL/170/570/2024 zo dňa 30. 01. 2024 nepravdivé v časti, kde sa tvrdí, že na predmetnej adrese v k. ú. Bojnice neeviduje žiadnu prevádzku a nemá vedomosť o uložení odpadu na predmetnom mieste. Ako dôkaz predložil odvolateľ rozhodnutie Okresného úradu v Prievidzi – štátny okresný hygienik (ďalej len „okresný hygienik“) č. OZD OH 07601-004/2002/030564-1279-2412 zo dňa 21. 05. 2002, v zmysle ktorého okresný hygienik súhlasí s nakladaním s nebezpečnými odpadmi uvedenými v prílohe žiadosti odvolateľa v areáli sušičky krmovín Poľnohospodárskeho družstva Horná Nitra Nedožery-Brezany na parcele č. 2208/46, v k. ú. Nedožery-Brezany.

Prvostupňový správny orgán dňa 18. 06. 2025 oboznámil listom č. OU-PD-OSZP-2025/000244-062 účastníkov konania s podaným odvolaním a určil im lehotu na vyjadrenie sa k jeho obsahu 5 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote sa k podanému odvolaniu žiaden z účastníkov konania nevyjadril. K podanému odvolaniu sa nevyjadril ani prvostupňový správny orgán.

Odvolací orgán preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie a celý s ním súvisiaci administratívny spis. Zo spisového materiálu zistil odvolací orgán nasledujúce skutočnosti:

Dňa 04. 02. 2025 vyzval prvostupňový správny orgán listom č. OU-PD-OSZP-2025/000244 Okresný úrad Prievidza, katastrálny odbor v zmysle § 32 ods. 3 správneho poriadku o súčinnosť vo veci doručenia listov vlastníctva v k. ú. Nedožery a v k. ú. Bojnice z dôvodu určenia okruhu účastníkov konania. Požadované listy vlastníctva sú súčasťou administratívneho spisu.

Zároveň prvostupňový správny orgán doplnil do administratívneho spisu súhlasy (povolenia, oprávnenia), ktoré boli odvolateľovi vydané pre činnosť nakladania s odpadom v prevádzke v k. ú. Nedožery tak, ako to určil odvolací orgán v rozhodnutí č. OU-TN-OOP3-2024/044687-007 zo dňa 12. 12. 2024.

Dňa 10. 02. 2025 oznámil prvostupňový správny orgán listom č. OU-PD-OSZP-2025/000244-042 účastníkom konania začatie konania vo veci uloženia povinnosti odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej odpadmi uloženými v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany. Účastníkom konania tiež informoval o ich právach v predmetnom konaní. Prvostupňový správny orgán vyzval podľa § 27 ods. 2 zákona o prevencii environmentálnych škôd dotknuté orgány o zaslanie stanoviska k predmetnému oznámeniu v lehote najneskôr do 20 dní odo dňa doručenia stanoviska.

Prvostupňový správny orgán dňa 13. 02. 2025 listom č. OU-PD-OSZP-2025/000244-044 požiadal MV SR, prezídium policajného zboru, národnú centrálu osobitných druhov kriminality, odbor odhaľovania nebezpečných materiálov a environmentálnej kriminality, oddelenie Trenčín (ďalej len „enviropolícia“) o súčinnosť vo veci poskytnutia informácií o druhoch odpadov zaradených podľa vyhlášky MŽP SR č. 365/2015 Z. z., ktorou sa ustanovuje Katalóg odpadov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Katalóg odpadov“), ktoré boli v rámci vykonaných úkonov v trestnom konaní pre neoprávnené nakladanie s odpadom v k. ú. Nedožery a k. ú. Bojnice zdokumentované, miesto ich uloženia v areáli predmetných prevádzok a kópiu znaleckého posudku. Enviropolícia žiadosti prvostupňového správneho orgánu vyhovelá a dňa 19. 02. 2025 doručila odborné posudky zo dňa 08. 12. 2023 a 08. 02. 2024 vypracované RNDr. Jarmilou Hrabínovou, v ktorých boli zadokumentované odpady umiestnené v areáli odvolateľa na ulici Kukučínova č. 48, Nedožery-Brezany a na ulici Prievidszská č. 241, Bojnice na základe odobratých vzoriek počas obhliadky vykonanej v dňoch 18.-19.09.2023. Vychádzajúc z predmetných odborných posudkov bol vypracovaný znalecký posudok č. 30/2023 zo dňa 27. 09. 2024 súdnou znalkyňou z odboru Ochrana životného prostredia, Odpady a Odhad škôd v životnom prostredí Ing. Jaroslavou Gažovou, ktorý bol tiež prílohou uvedeného listu.

Na základe výzvy prvostupňového správneho orgánu upovedomili dotknuté orgány prvostupňový správny orgán opätovne so stanoviskami, ktoré už boli k predmetnej veci doručené dňa 07. 02. 2024, 22. 02. 2024 a 30. 01. 2024. Svoje stanovisko č. OU-PD-PL01-2025/006530-002 zo dňa 24. 02. 2025 k predmetnej veci doručil aj Okresný úrad Prievidza, pozemkový a lesný odbor. V stanovisku uviedol, že druh pozemku, ktorý je evidovaný ako parcela registra „E“ nie je záväzným údajom katastra.

K výzve prvostupňového správneho orgánu doručil námietku dňa 19. 02. 2025 aj odvolateľ. Vychádzajúc z obsahu podanej námietky namietal odvolateľ absenciu zákonného dôvodu na začatie konania vo veci uloženia preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody. Podľa odvolateľa je areál využívaný plne v súlade so schváleným účelom a preto nie sú dané podmienky na vydanie opatrení správnym orgánom. Odvolateľ zároveň namietá nesprávne stanovený okruh účastníkov konania – majiteľov nehnuteľností, ktorým toto postavenie neprislúcha, nakoľko nemali postavenie účastníkov konania ani v skoršom konaní o zmene užívania stavby. Majitelia pozemkov dali k výstavbe objektov sušičky súhlas, čím sa vzdali svojich užívacích práv v prospech vtedajšieho vlastníka nehnuteľností. V zmysle vyjadrenia odvolateľa bola tiež porušená zásada legality, keďže súčasný stav zodpovedá všetkým platným normám a dodnes nebol konštatovaný právoplatne iný stav. V závere vyjadrenia namietal odvolateľ platnosť právneho ustanovenia § 135f zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o odpadoch“), v zmysle ktorého už nie je možné predlžovať súhlasy vydané pred 01. januárom 2020 ale je potrebné vydať na základe žiadosti súhlasy nové, čo dokladoval svojou konverzáciou s AI nástrojom ChatGPT.

Dňa 27. 03. 2025 oboznámil prvostupňový správny orgán v zmysle § 33 ods. 2 správneho poriadku účastníkov konania o podkladoch pred vydaním rozhodnutia a dal im možnosť vyjadriť sa k ich obsahu v lehote 7 dní odo dňa doručenia upovedomenia. V určenej lehote doručil stanovisko odvolateľ. V stanovisku namietal spôsob, akým boli v správnom konaní získané podklady rozhodnutia. Podľa odvolateľa rozsah ani metodika vykonaných analytických úkonov príslušníkov Kontrolných chemických laboratórií civilnej ochrany Slovenská Lupča (ďalej len „KCHL CO“) nezodpovedala zákonným požiadavkám na riadny výkon analytickej činnosti pred kategorizáciou odpadov v zmysle zákona. Odborné vyjadrenie zo dňa 08. 12. 2023, v ktorom bola navrhnutá kategorizácia odpadov, tak nie je zákonným podkladom. Znalkyňa v odbornom vyjadrení navrhla kategorizáciu odpadu, pričom sa o odpad v niektorých prípadoch nejedná. Dôkazom podľa odvolateľa je aj nesprávne kategorizovanie odpadu „Iné motorové a prevodové oleje“, za ktoré bol označený vykurovací olej z kotolne, ktorý ma iný bod vzplanutia ako motorové a prevodové oleje. Znalec tak svojím postupom vytvára nový hmotnoprávny stav, ktorý je v rozpore s reálnym stavom. Znalecký posudok č. 30/2023 zo dňa 27. 09. 2024 nemožno považovať za dôkaz spoľahlivo preukazujúci skutkový stav, nakoľko znalkyňa nevykonala sama vlastnú odbornú analýzu. Z predložených analýz nevyplýva za akých podmienok odpad vznikol, nebol znalcom skúmaný proces jeho vzniku, ani jeho vzťah ku klasifikácii odpadu podľa príslušného právneho predpisu. Odvolateľ preto navrhuje, aby prvostupňový správny orgán vylúčil každý podklad alebo jeho časť, ktorá vznikla v neverejnom prípravnom konaní v rámci trestného konania; zabezpečil znalecký posudok vypracovaný znalcom na základe vlastného skúmania procesov vzniku odpadov a prerušil konanie do doplnenia podkladov.

Vychádzajúc z doručených podkladov vydal prvostupňový správny orgán dňa 07. 05. 2025 rozhodnutie č. OU-PD-OSZP-2025/000244-056, v ktorom podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd

uložil odvolateľovi povinnosť zabezpečiť prijatie a vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody spôsobenej pracovnou činnosťou podľa § 1 ods. 2 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd v prevádzke Kukučínova, Nedožery-Brezany a v administratívnej budove, Prievidzská ulica č. 241/53, Bojnice. Prvostupňový správny orgán zároveň rozhodol podľa § 55 ods. 2 správneho poriadku o vylúčení odkladného účinku odvolania proti tomuto rozhodnutiu z dôvodu naliehavého všeobecného záujmu a existencie nebezpečenstva úniku odpadov do jednotlivých zložiek životného prostredia. S odkazom na doručené odborné posudky a znalecký posudok prvostupňový správny orgán neuviedol vo výroku rozhodnutia odpady nachádzajúce sa na pozemkoch parc. č. KN-C 2208/3 a KN-E 2209/1 v k. ú. Nedožery z dôvodu, že tieto odpady nevykazujú nebezpečné vlastnosti a v dôsledku ich zhromažďovania a skladovania nehrozí bezprostredné riziko environmentálnej škody.

Po preštudovaní doručeného administratívneho spisu a odvolaním napadnutého rozhodnutia uvádza odvolací orgán k podanému odvolaniu nasledovné:

K námietke odvolateľa v bode 1 sa odvolací orgán vyjadril už v predchádzajúcom rozhodnutí OU-TN-OOP3-2024/044687-007 zo dňa 12. 12. 2024.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona o prevencii environmentálnych škôd environmentálnou škodou je škoda na:

1. chránených druhoch a chránených biotopoch, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na dosahovanie alebo udržiavanie priaznivého stavu ochrany chránených druhov a chránených biotopov s výnimkou už skôr identifikovaných nepriaznivých účinkov vzniknutých následkom konania prevádzkovateľa, na ktoré bol výslovne oprávnený v súlade s osobitným predpisom,

2. vode, ktorá má závažné nepriaznivé účinky na ekologický, chemický alebo kvantitatívny stav vôd alebo na ekologický potenciál vôd s výnimkou nepriaznivých účinkov ustanovených v osobitnom predpise, alebo

3. pôde spočívajúca v znečistení pôdy predstavujúcom závažné riziko nepriaznivých účinkov na zdravie v dôsledku priameho alebo nepriameho zavedenia látok, prípravkov, organizmov alebo mikroorganizmov na pôdu, do pôdy alebo pod jej povrch.

Podľa § 2 ods. 1 písm. c) zákona o prevencii environmentálnych škôd je škodou merateľná nepriaznivá zmena prírodného zdroja alebo merateľné zhoršenie funkcií prírodného zdroja, ku ktorým môže dôjsť priamo alebo nepriamo.

V zmysle vyššie uvedených právnych predpisov je bezprostredná hrozba environmentálnej škody dostatočná pravdepodobnosť, že v blízkej budúcnosti môže dôjsť k škode na chránených druhoch a biotopoch, alebo na vode, alebo na pôde a to priamo alebo nepriamo. V predmetnom konaní teda nie je meritom veci dokázať, že k úniku nebezpečných látok do životného prostredia už došlo, ale že v dôsledku nakladania s nebezpečným odpadom by mohlo v blízkej budúcnosti dôjsť.

V predložených protokoloch o zásahu vypracovaných KCHL CO sa jednoznačne uvádza, že bol zistený havarijný stav uloženia chemických látok. Nádoby, v ktorých sú uskladnené chemické látky sú vystavené meteorologickým vplyvom, čo umožňuje únik látok do životného prostredia. Únik látok bol zistený na viacerých miestach, pričom analýza odobratých vzoriek unikajúcich látok preukázala, že sa jedná o nebezpečné látky. Ďalej KCHL CO konštatoval, že uskladňovacie priestory veľmi toxických látok nemajú žiadne bezpečnostné opatrenia (napr. filtroventiláciu, zabezpečovací systém, protipožiarne opatrenia) a sú výrazne preplnené. Spôsob uloženia chemických látok nezohľadňuje osobitné charakteristiky vyplývajúce z povahy uskladňovaných látok. Spôsob uloženia veľkokapacitných nádob v halách a vo vonkajšom prostredí je možné vyhodnotiť ako rizikový. Na mieste zásahu bol KCHL CO zistený havarijný stav uloženia chemických látok rôznej kategórie nebezpečenstva, vrátane toxických solí ťažkých kovov rozpustných vo vode. Uvedené je možné vyhodnotiť ako riziko vzniku udalosti charakteru priemyselnej a ekologickej havárie. V protokole o zásahu zo dňa 23. 10. 2023 KCHL CO uviedla, že v objekte bývalého výskumného ústavu ovocinárskeho v Bojniciach boli objavené uskladnené olejovité ropné látky (motorový olej) a organické polyméry, zrejme odpad po výrobe lepidiel. Motorový olej obsahuje nebezpečné látky, ako sú ťažké kovy, zvyšky paliva a oxidované chemikálie, ktoré môžu kontaminovať pôdu a vodu. Nakoľko boli v objekte viditeľné stopy po prítomnosti iných osôb, mohlo by dôjsť k riziku vzniku požiaru. V objekte v Nedožeroch-

Brezanoch bola pri vzorke odobratej počas zásahu dňa 23. 10. 2023 preukázaná prítomnosť bária, ktoré by mohlo spôsobiť kontamináciu životného prostredia a podzemnej vody.

Pravdepodobnosť vzniku environmentálnej škody konštatoval vo svojom stanovisku aj RUVZ. Únik znečisťujúcich látok na plochy a do pôdy v areáli bývalého poľnohospodárskeho družstva potvrdila vo svojom stanovisku . Slovenská inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia Banská Bystrica, Odbor inšpekcie ochrany vôd (ďalej len „SIŽP“).

V zmysle verejne prístupných informácií kontrolné chemické laboratória civilnej ochrany zabezpečujú úlohy v oblasti chemického a radiačného prieskumu. Vykonávajú odber vzoriek, vyhodnocujú ich a na základe zistených výsledkov navrhujú opatrenia na ochranu obyvateľov. Analyzujú nebezpečné látky a robia prognózu ďalšieho vývoja v sledovanom prostredí. Na základe analýz navrhujú opatrenia CO. Podieľajú sa na monitorovaní životného prostredia a následkov havárií na vodných zdrojoch, pri požiaroch a únikoch nebezpečných látok. Na základe vyššie uvedeného je KCHL CO plne kompetentné posúdiť pravdepodobnosť bezprostrednej hrozby environmentálnej škody z dôvodu možného úniku znečisťujúcich látok do životného prostredia.

Odvolací orgán má za to, že je bezprostredná hrozba environmentálnej škody na základe podkladov rozhodnutia dostatočne preukázaná. Odvolateľ žiadnym preukázateľným spôsobom nevyvrátil závery protokolov KCHL CO. Odvolateľ ako dôkaz na podporu svojich tvrdení uvádza vyjadrenia orgánov štátu, najmä inšpekcie. Z textu odvolania však nie je zrejmé o aké vyjadrenia sa jedná. Spomínané vyjadrenia orgánov štátu neboli ani prílohou odvolania. Odvolací orgán tak vychádza jedine zo stanovísk, ktoré boli doručené dotknutými orgánmi a sú súčasťou predmetného spisu. Z obsahu stanovísk je zrejmé, že dotknuté orgány bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody nepopierajú a navrhujú vykonať preventívne opatrenia na jej odstránenie. SIŽP vo svojom stanovisku č. 7412/42-3/2024-15722/2024 zo dňa 22. 04. 2024 uviedla, že sa skladovanie znečisťujúcich látok vykonáva na nezabezpečených betónových plochách, asfaltových komunikáciách, aj na teréne, ktoré nie sú vyhovujúce z hľadiska ochrany vôd. Jednotlivé nádoby obsahujúce odpady neboli označené v súlade so zákonom o odpadoch a zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) v znení neskorších predpisov. Vizuálnou obhliadkou SIŽP dňa 22. 09. 2023 zistila, že nezastrešené skladovacie plochy sú znečistené v dôsledku únikov znečisťujúcich látok, pri niektorých IBC kontajneroch porušených vplyvom poveternostných podmienok počas rokov skladovania dochádzalo k úniku znečisťujúcich látok do pôdy.

SIŽP vo svojom stanovisku, tak ako aj KCHL CO v záveroch protokolov z vykonaného zásahu, zdôrazňujú, že nebezpečné odpady sú skladované na nezabezpečených plochách a v priestoroch, v ktorých nie je zabezpečená ochrana pred poveternostnými vplyvmi. Zároveň je z oboch dokumentov zrejmé, že nádoby, v ktorých sú odpady skladované, sú poškodené a neoznačené, čo predstavuje zvýšené riziko úniku nebezpečných látok do vody resp. do pôdy.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o prevencii environmentálnych škôd stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, súhlas, vyjadrenie alebo iný správny úkon dotknutého orgánu uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi. Obsah stanoviska je pre príslušný orgán záväzný a bez zosúladenia stanoviska s inými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Ak teda dotknuté orgány vo svojich stanoviskách žiadajú vykonanie preventívnych opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody, je nimi príslušný orgán pri rozhodovaní viazaný.

Odvolateľ k podanému odvolaniu priložil Správu z posúdenia rizika v podmienkach prevádzky nakladania s odpadmi areál Nedožery Brezany, ktorú vypracoval sám v marci 2025. Obsahom sa jedná o dokument, v zmysle ktorého nie je možné určiť, čo bolo cieľom takéhoto posúdenia, akú metodiku odvolateľ využil spolu s odkazom na príslušnú metodiku, z akých údajov odvolateľ vychádzal s odvolaním sa na zdroj týchto údajov (kým, kedy a za akých podmienok boli údaje zistené). S ohľadom na uvedené nie je možné posúdiť ani overiť obsah takejto správy ani jej výsledky. Celý dokument pôsobí pritom chaoticky a nespĺňa ani základné štandardy na odbornú vedeckú prácu. Zároveň je z predloženého dokumentu zrejmé, že bol minimálne čiastočne spracovaný za použitia chatbotu.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 1 nedôvodná.

S námietkou odvolateľa v bode 2 sa odvolací orgán taktiež vysporiadal už v predchádzajúcom rozhodnutí OU-TN-OOP3-2024/044687-007 zo dňa 12. 12. 2024. Odvolací orgán opätovne zdôrazňuje, že v zmysle § 1 ods. 2 zákona o prevencii environmentálnych škôd sa zavinenie v prípade vykonania preventívnych opatrení na odvrátenie hrozby environmentálnej škody neskúma. Zákon kladie dôraz na objektívnu zodpovednosť prevádzkovateľa, ktorý je v zmysle právneho ustanovenia § 3 ods. 1 zákona o prevencii environmentálnych škôd povinný predchádzať vzniku environmentálnej škody a bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody. Pri objektívnej zodpovednosti prevádzkovateľa nie je povinnosťou správneho orgánu v konaní o uložení preventívnych opatrení posudzovať zavinené konanie prevádzkovateľa.

Vychádzajúc z doručených vyjadrení a požiadaviek odvolateľa mu pravdepodobne nie je zrejмый účel zákona o prevencii environmentálnych škôd. Účelom tohto zákona nie je hľadať osobu, ktorá daný stav zavinila, ale čo najrýchlejšie prijatie účinných opatrení na odvrátenie hrozby nepriaznivej zmeny prírodného zdroja alebo zhoršenie funkcií prírodného zdroja. To je v súlade so základnou zásadou ochrany životného prostredia, ktorou je prevencia. Táto zásada je definovaná v § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov. Podľa tejto zásady ak možno so zreteľom na všetky okolnosti predpokladať, že hrozí nebezpečenstvo nenávratného alebo závažného poškodenia životného prostredia, nesmie byť pochybnosť o tom, že k takému poškodeniu skutočne dôjde, dôvodom pre odklad opatrení, ktoré majú poškodeniu zabrániť. Účelom tohto konania teda nie je odkladať vykonanie opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody skúmaním, kto je za daný stav zodpovedný.

Tak ako už bolo uvedené v rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu ale aj odvolacieho orgánu je prevádzkovateľom fyzická osoba-podnikateľ, ktorá vykonáva alebo riadi zber, prepravu, zhodnocovanie a zneškodňovanie odpadov v predmetnom areáli na základe udelených súhlasov podľa zákona o odpadoch.

Odvolací orgán uvádza, že odvolateľ ako adresát udelených súhlasov na prevádzkovanie zariadení na zneškodňovanie odpadov, zhodnocovanie odpadov a zber odpadov je ako držiteľ odpadov povinný dodržiavať právne ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o odpadoch, teda správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov; zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, označovať ich určeným spôsobom a nakladať s nimi v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 2 nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 3, že správne konanie vedené podľa § 27 zákona o prevencii environmentálnych škôd nie je verejným konaním ale má presne určený okruh účastníkov konania. Prvostupňový správny orgán požiadal dňa 24. 10. 2023 listom č. OU-PD-OSZP-2023/034749-004 a dňa 13. 02. 2025 listom č. OU-PD-OSZP-2025/000244-044 enviropolíciu o súčinnosť vo veci poskytnutia informácií o druhoch odpadu zaradených podľa Katalógu odpadov, ktoré boli v rámci vykonaných úkonov zdokumentované, ich množstvá a miesto ich uloženia v areáli prevádzky a kópiu znaleckého posudku pre potreby predmetného konania. Enviropolícia žiadosť prvostupňového správneho orgánu posúdila a vyššie uvedené informácie a dokumenty pre potreby konania vo veci uloženia povinností odvolateľovi podľa § 4 ods. 3 písm. b) zákona o prevencii environmentálnych škôd zabezpečiť prijatie a vykonanie opatrení na odvrátenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody poskytla. S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že odborné posudky a znalecký posudok môžu byť použité v predmetnom konaní a z vyšetrovacieho spisu vedeného pre prečin neoprávneného nakladania s odpadmi podľa § 302 ods. 1 Trestného zákona neboli získané nezákonne.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 3 nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 4 a v bode 6 odvolací orgán uvádza, že táto námietka je formulovaná všeobecne. Odvolateľ neuvádza, aké konkrétne námietky odvolateľa neboli hodnotené a vyvrátené. V závere tohto bodu odvolania odkazuje odvolateľ na nesprávne kategorizované odpady. Odvolací orgán opätovne upovedomuje s obsahom rozhodnutia OU-TN-OOP3-2024/044687-007 zo dňa 12. 12. 2024, kde sa s touto námietkou odvolateľa vysporiadal na str. 9. Je povinnosťou odvolateľa ako držiteľa odpadu v zmysle právneho ustanovenia § 14 ods. 1 zákona o odpadoch správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov; zhromažďovať odpady vytriedené podľa druhov odpadov a zabezpečiť ich pred znehodnotením, odcudzením alebo iným nežiaducim únikom; zhromažďovať oddelene nebezpečné odpady podľa ich druhov, označovať ich určeným spôsobom a nakladať s nimi v súlade s týmto zákonom a osobitnými predpismi; zabezpečiť spracovanie odpadu v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva. Odvolateľ ako ten, ktorý má odpady v držbe je teda povinný

správne zaradiť odpady podľa Katalógu odpadov; vytriediť ich podľa druhov, pričom nebezpečné odpady musia byť zhradené oddelene od ostatných odpadov a musí byť s ním nakladané v zmysle príslušných predpisov ako sú napr. predpisy na úseku ochrany verejného zdravia a pod.

Akékoľvek zariadenie, v ktorom prebieha zber odpadov je ohraničeným priestorom, ktorý je zabezpečený pred vstupom cudzích osôb. Prevádzkovateľ takéhoto zariadenia tak preberá zodpovednosť za odpady uložené v takomto zariadení ako ich držiteľ vrátane práv a povinností vyplývajúcich mu z osobitných právnych predpisov. Nie je možné ani zákonné zbaviť sa povinností držiteľa odpadu tvrdením, že odpady nachádzajúce sa v zariadení, na ktoré boli odvolateľovi vydané súhlasy podľa zákona o odpadoch, sú v zmysle predložených odborných posudkov nesprávne zaradené podľa Katalógu odpadov, alebo všeobecne formulovaným tvrdením, že k odpadom umiestneným v jeho zariadení nemá právny vzťah. Držiteľ odpadu musí vedieť, aké druhy odpadov sú umiestnené v jeho prevádzke a na základe toho s nimi zákonne nakladať.

S ohľadom na uvedené je potrebné doplniť, že odvolateľ ako fyzická osoba vykonával od 17.05.2018 pre spoločnosť TECHNOL s.r.o., so sídlom Zvolenská cesta 35, 974 01 Banská Bystrica, na ktorú sa odvoláva, prokúru. Práva a povinnosti vyplývajúce z rozhodnutia o udelení súhlasu na nakladanie s odpadom a prevádzkovanie zariadenia na zber odpadov vydaného podľa zákona o odpadoch prechádzajú na nového prevádzkovateľa, teda na odvolateľa.

Podľa opatrenia vychádzajúceho zo záväzného stanoviska orgánu na úseku odpadového hospodárstva má odvolateľ povinnosť zabezpečiť v súlade s § 14 ods. 1 písm. d) a e) zákona o odpadoch spracovanie odpadov zaradených podľa Katalógu odpadov do kategórie nebezpečný odpad, ktoré sú uložené v predmetných prevádzkach v k. ú. Nedožery a v k. ú. Bojnice a ktorých je držiteľom v zmysle hierarchie odpadového hospodárstva.

V zmysle vyššie uvedeného je teda odvolateľ zodpovedný za správne posúdenie, ktoré odpady sú nebezpečné, teda majú aspoň jednu nebezpečnú vlastnosť uvedenú v prílohe osobitného predpisu. Odvolateľ nie je v zmysle rozhodnutia povinný odstrániť odpady s katalógovými číslami uvádzanými v odbornom posudku. Odborný posudok preukazuje, že vzorky látok, ktoré unikali do prostredia a boli odobraté KCHL CO vykazujú nebezpečné vlastnosti a preto je ich možné považovať za nebezpečné odpady. Uvedené len potvrdzuje skutočnosť, že nebezpečné odpady nachádzajúce sa na predmetných pozemkoch neboli riadne označené. Nebezpečné odpady skladované v rozpore so zákonom o odpadoch predstavujú potenciál vzniku environmentálnej škody.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že sú námietky odvolateľa popísané v bode 4 a v bode 6 nedôvodné.

K námietke odvolateľa v bode 5, že zákon o prevencii environmentálnych škôd má v zmysle § 25 presne určený okruh účastníkov konania. Podľa § 25 ods. 2 účastníkom konania podľa § 27 a 28 je aj

- a) vlastník, správca alebo nájomca nehnuteľnosti, ktorá je dotknutá environmentálnou škodou alebo na ktorej sa budú prijímať a vykonávať preventívne opatrenia alebo nápravné opatrenia,
- b) obec, ktorej územie je dotknuté environmentálnou škodou alebo na ktorej území sa budú prijímať a vykonávať preventívne opatrenia alebo nápravné opatrenia,
- c) fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorej práva alebo právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť environmentálnou škodou priamo dotknuté.

Podľa § 119 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník nehnuteľnosťami sú pozemky a stavby spojené so zemou pevným základom.

Podľa § 14 ods. 1 správneho poriadku účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak.

Podľa § 14 ods. 2 správneho poriadku účastníkom konania je aj ten, komu osobitný zákon také postavenie priznáva.

V zmysle vyššie uvedených informácií má odvolací orgán za to, že okruh účastníkov konania určil prvostupňový správny orgán správne. Za nehnuteľnosti možno považovať nielen stavby ale aj pozemky. Nakoľko preventívne

opatrenia sa budú vykonávať aj na pozemkoch, môžu byť ich vlastníci, správcovia resp. nájomcovia na svojich právach a právom chránených záujmoch priamo dotknutí.

Prvostupňový správny orgán sa s uvedenou námietkou odvolateľa vyrovnal už v odôvodnení svojho rozhodnutia, keď odvolateľa upovedomil, že okruh účastníkov konania bol stanovený v zmysle § 25 zákona o prevencii environmentálnych škôd.

Odvolateľ poukazuje na skutočnosť, že v iných správnych konaniach týkajúcich sa zariadení a činností predmetného areálu bol okruh účastníkov iný. Odvolací orgán uvádza, že každý právny predpis má iný účel a môže ako osobitný zákon obsahovať právne ustanovenia, ktoré špecificky vymedzujú okruh účastníkov v konaniach vedených podľa tohto zákona. Uvedené sa napr. vzťahuje aj na zákon o odpadoch, v zmysle ktorého boli odvolateľovi udelené súhlasy na vykonávanie činnosti nakladania s odpadom.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 5 nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 7 odvolací orgán uvádza, že podľa § 5 ods. 1 zákona o odpadoch je zariadenie na zber odpadov priestor ohraničený plotom alebo nachádzajúci sa v stavbe, alebo inak primerane zabezpečený pred odcudzením odpadu a vstupom cudzích osôb, v ktorom sa vykonáva zber odpadov.

Odvolateľ je na základe rozhodnutí prvostupňového správneho orgánu, ktorými mu bol udelený súhlas na nakladanie s odpadmi prevádzkovateľ zariadení na nakladanie s odpadom nachádzajúcich sa na pozemkoch vymenovaných vo výrokovvej časti rozhodnutia. S ohľadom na uvedené je potrebné vnímať zariadenie ako priestor ohraničený a zabezpečený pred vstupom cudzích osôb. Vymenované parcely boli prebraté z uznesenia Krajského súdu v Trenčíne č. 2Tpo/83/2023-68 zo dňa 05. 10. 2023. Toto uznesenie bolo prílohou listu č. PPZ-1304/NCK-ENV-TN-2022 zo dňa 13. 11. 2023, v ktorom poskytla enviro polícia súčinnosť prvostupňovému správne mu orgánu vo veci poskytnutia informácií k predloženému oznámeniu zo dňa 22. 09. 2023. Jedná sa o pozemky v rámci predmetnej ohraničenej prevádzky, na ktorých bol uložený nebezpečný odpad.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „katastrálny zákon“) údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 70 ods. 2 katastrálneho zákona údaje katastra, a to údaje o právach k nehnuteľnostiam, parcelné číslo, geometrické určenie nehnuteľnosti, druh pozemku, geometrické určenie a výmera katastrálneho územia, názov katastrálneho územia, výmera poľnohospodárskej jednotky alebo lesnej hospodárskej jednotky, alebo organizačnej jednotky, údaje o základných a podrobných polohových bodových poliach, údaje o bodových poliach, ako aj štandardizované geografické názvy sú hodnoverné a záväzné, ak sa nepreukáže opak. Záväzným údajom katastra nie je druh pozemku evidovaného ako parcela registra „E“.

Z vyššie uvedených právnych ustanovení teda vyplýva, že údaje katastra, teda aj údaje uvedené v registri „E“, sú právne záväzné, pokiaľ sa nepreukáže opak. Výnimkou je v registri „E“ druh pozemku. Tento údaj však v predmetnom konaní je však len podkladom pre určenie dotknutých orgánov. Parcely vymenované vo výrokovvej časti rozhodnutia vymedzujú rozsah účastníkov konania a bližšie identifikujú umiestnenie nebezpečného odpadu, ktorý je potrebné v zmysle výrokovvej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia spracovať.

Slovenský pozemkový fond Bratislava sa k predmetnej veci nevyjadroval. Odvolací orgán nie je kompetentný posudzovať oprávnenosť úradných postupov orgánov činných v trestnom konaní.

Na základe vyššie uvedeného má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 7 nedôvodná.

K námietke odvolateľa v bode 8, že odvolateľ neuvádza v akých stanoviskách dotknutých orgánov sa uvádzajú nedôvodné konštatovania. Jediná konkrétna námietka smeruje ku konštatovaniu, že uloženie odpadov v niekoľkých radoch na sebe predstavuje riziko ich prevrátenia, pričom odvolateľ argumentuje tým, že toto tvrdenie nie je podložené odborným znaleckým posudkom.

Odvolačný orgán vychádzajúc z predložených podkladov uvádza, že bezprostredná hrozba environmentálnej škody bola konštatovaná tak dotknutými orgánmi ako aj KCHL CO v protokoloch o zásahu. Dôvodom je havarijný stav uloženia chemických látok. Nádoby, v ktorých sú uskladnené nebezpečné látky sú vystavené meteorologickým vplyvom. KCHL CO identifikovalo aj únik nebezpečných látok do prostredia. Uskladňovacie priestory veľmi toxických látok nemajú žiadne bezpečnostné opatrenia a sú výrazne preplnené. Spôsob uloženia chemických látok nezohľadňuje osobitné charakteristiky vyplývajúce z povahy uskladňovaných látok. Spôsob uloženia veľkokapacitných nádob v halách a vo vonkajšom prostredí je možné hodnotiť ako rizikový.

SIŽP vo svojom stanovisku uviedlo, že skladovanie znečisťujúcich látok sa vykonáva na nezabezpečených betónových plochách, asfaltových komunikáciách aj na teréne, ktoré nie sú vyhovujúce z hľadiska ochrany vôd. Jednotlivé IBC kontajnery, oceľové sudy a iné obaly neboli označené a nebolo tak zrejmé, aké znečisťujúce látky obsahujú. IBC kontajnery sú uložené aj do výšky 3 IBC kontajnerov na sebe. Skladovacie plochy sú nezastrešené, na plochách je možné identifikovať stopy z predchádzajúcich únikov znečisťujúcich látok. Pri niektorých IBC kontajneroch porušených vplyvom pôsobenia poveternostných podmienok dochádzalo k úniku znečisťujúcich látok na plochy aj do pôdy.

Na základe vyššie uvedeného možno konštatovať, že rizikové uloženie IBC kontajnerov nepredstavuje jedinou hrozbu vzniku environmentálnej škody. Ďalšie riziko predstavuje skutočnosť, že nebezpečné odpady sú skladované na nezabezpečených plochách, sú vystavené účinkom poveternostných vplyvov, v neoznačených nádobách, pričom tieto sú často poškodené, čo spôsobuje únik znečisťujúcich látok do okolia.

Odvolaateľ namieta, že uloženie troch IBC kontajnerov na sebe nie je nestabilné. Na podporu svojho tvrdenia uvádza, že sa jedná o bežnú a technicky prípustnú prax. Zároveň uvádza, že rozhodnutie nie je v tomto bode podložené znaleckým posudkom. Odvolačný orgán uvádza, že odvolaateľ síce predložil znalecký posudok č. 5/2023 vypracovaný znalcom Ing. Róbertom Poórom, PhD., tento bol však vypracovaný bez ohliadky predmetného priestoru. Znalec pri vypracovaní posudku vychádzal len z príslušných právnych predpisov a verejne dostupných dokumentov v oblasti nakladania s chemickými látkami a z wikipédie. Navyše ani jedna z položených otázok nerieši, či je spôsob uloženia IBC kontajnerov s neznámymi chemickými látkami v predmetnej prevádzke bezpečný resp. či predstavuje bezprostrednú hrozbu vzniku environmentálnej škody. Tak ako už odvolačný orgán uviedol vo svojom predchádzajúcom rozhodnutí KCHL CO ako základná zložka integrovaného záchranného systému SR, vykonávajúca prieskum, detekciu a analýzu nebezpečných a rádioaktívnych látok sú plne kompetentné posúdiť pravdepodobnosť bezprostrednej hrozby environmentálnej škody z dôvodu možného úniku znečisťujúcich látok do prostredia.

Pravdepodobnosť bezprostrednej hrozby environmentálnej škody je potrebné posúdiť aj s ohľadom na tzv. princíp predbežnej opatrnosti v oblasti ochrany životného prostredia zakotvený explicitne v § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o životnom prostredí v znení neskorších predpisov.

Podľa právnej teórie je podstatou princípu predbežnej opatrnosti povinnosť v prípade, keď nie je v rámci rozhodovacieho procesu k dispozícii dostatočné množstvo presných a jednoznačných informácií o možných dôsledkoch rozhodnutí pre životné prostredie, rozhodnúť vždy v prospech životného prostredia. To znamená, že v pochybnostiach o možných dôsledkoch rozhodnutia sa nemožno spoliehať na to, že tieto negatívne následky nenastanú, ale naopak predpokladať, že k nim dôjde.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolačný orgán za to, že je námietka odvolaateľa v bode 8 nedôvodná.

K námietke odvolaateľa uvedenej v bode 9 odvolačný orgán uvádza, že vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia prvostupňový správny orgán určil odvolaateľovi povinnosť zabezpečiť v súlade s ustanovením § 14 ods. 1 písm. d) a e) zákona o odpadoch spracovanie odpadov zaradených v zmysle Katalógu odpadov ako nebezpečný odpad, ktoré sú uložené v predmetných prevádzkach a ktorých držiteľom je prevádzkovateľ. Prevádzkovateľ ako držiteľ odpadu má zákonnú povinnosť podľa § 14 ods. 1 zákona o odpadoch písm. a) správne zaradiť odpad alebo zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov.

Ako už bolo uvedené vyššie je povinnosťou odvolaateľa ako držiteľa odpadu zabezpečiť správnosť zaradenia odpadu podľa Katalógu odpadov. Podmienka určená vo výrokovej časti odvolaním napadnutého rozhodnutia neurčila odvolaateľovi ako držiteľovi odpadov zabezpečiť spracovanie odpadov určených v predložených odborných

posudkoch. Tvrdenie odvolateľa, že je rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu nevykonateľné, lebo určuje odvolateľovi spracovať odpady, ktoré neboli do zariadenia nikdy prijaté, je nepravdivé a zavádzajúce.

S ohľadom na vyššie uvedené má odvolací orgán za to, že je námietka odvolateľa v bode 9 nedôvodná.

Odvolateľ v podanom odvolaní žiadal odvolací orgán, aby vylúčil jeho zodpovednosť za vykonanie opatrení na odstránenie hrozby environmentálnej škody. Odvolací orgán k požiadavke odvolateľa uvádza, že vylúčenie zodpovednosti odvolateľa ako prevádzkovateľa v areáli na vyššie uvedených pozemkoch v k. ú. Nedožery a v administratívnej budove v k. ú. Bojnice by bolo v priamom rozpore s § 3 ods. 1 zákona o prevencii environmentálnych škôd. V zmysle uvedeného právneho ustanovenia je totiž prevádzkovateľ povinný predchádzať vzniku environmentálnej škody a bezprostrednej hrozbe environmentálnej škody.

Zároveň by uvedeným rozhodnutím odvolací orgán porušil právne ustanovenia § 12 ods. 3 v nadväznosti na § 4 ods. 2 a § 14 zákona o odpadoch. Odvolateľ ako ten, ktorý má odpad v držbe je zodpovedný za nakladanie s týmto odpadom.

K požiadavke odvolateľa o doplnenie konania zisťovaním subjektu zodpovedného za „environmentálnu hrozbu“ odvolací orgán opätovne uvádza, že podľa § 2 zákona o prevencii environmentálnych škôd správny orgán neskúma zavinenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody.

K námietke odvolateľa vzťahujúcej sa k stanovisku RUVZ odvolací orgán uvádza, že v zmysle predloženého rozhodnutia okresného hygienika z roku 2002 tento súhlasí s nakladaním s nebezpečnými odpadmi v prevádzke v bývalom objekte družstva Horná Nitra na ulici Kukučínova, Nedožery-Brezany, a to na parcele KN-C 2208/46, na ktorú boli odvolateľovi vydané príslušné súhlasy podľa zákona o odpadoch. Existenciu prevádzky na ulici Kukučínova 732/48, Nedožery-Brezany však stanovisko RUVZ nespochybňuje. RUVZ tvrdí, že neeviduje prevádzku v objekte administratívnej budovy na Prievidzskej ulici č. 241/53, Bojnice a na pozemkoch parc. č. KN-C 2208/3 a 2209/1, čo odvolateľ žiadnym spôsobom nespochybnil.

V zmysle § 55 ods. 2 správneho poriadku je potrebné vylúčenie odkladného účinku odvolania riadne odôvodniť. Na základe predmetného právneho ustanovenia odvolací orgán dopĺňa, že za všeobecný verejný záujem možno považovať v zmysle čl. 44 Ústavy Slovenskej republiky právo na priaznivé životné prostredie. Z predložených podkladov rozhodnutia je možné konštatovať, že spôsob uloženia nebezpečných odpadov na vyššie uvedených pozemkoch predstavuje bezprostredné riziko úniku nebezpečných látok do životného prostredia. V dôsledku odkladu výkonu opatrení môže dôjsť k vzniku environmentálnej škody, teda k nepriaznivej zmene prírodného zdroja alebo k zhoršeniu funkcií prírodného zdroja, ku ktorým môže dôjsť priamo alebo nepriamo a tým k nenahraditeľnej ujme. Prvostupňový správny orgán tak postupoval správne, keď v zmysle § 55 ods. 2 správneho poriadku vylúčil odkladný účinok odvolania.

Odvolateľ vo svojich podaniach zdôrazňuje, že sa v predmetnom areáli nejedná o bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody, pričom na podporu svojich tvrdení doložil ním vypracovanú Správu z posúdenia rizika v podmienkach prevádzky nakladania s odpadmi areál Nedožery Brezany, ktorú vypracoval v marci 2025. Ako už odvolací orgán uviedol vyššie v rozhodnutí z obsahu textu je zrejmé, že táto správa je minimálne čiastočne vypracovaná chatbotom. Jedná sa o neprehľadný text, z ktorého nie je jednoznačne zrejmé, čo bolo cieľom posúdenia. V celej správe chýba odkaz na použitú metodiku, zdroj údajov. Na základe uvedeného nie je možné overiť objektivnosť, hodnovernosť a správnosť predloženej správy. Z celého textu správy tiež nie je možné určiť akýkoľvek vzťah k meritu veci, ktorým je vylúčenie alebo potvrdenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody v prevádzke odvolateľa v k. ú. Nedožery a v administratívnej budove na ul. Prievidzská č. 241/53 v k. ú. Bojnice.

Odvolateľ sa zároveň v zmysle obsahu podaní snaží zbaviť zodpovednosti vykonať opatrenia na odstránenie bezprostrednej hrozby environmentálnej škody vo svojich prevádzkach, pričom žiada, aby bol za vykonanie týchto opatrení zodpovedný Okresný úrad Prievidza resp. obec Nedožery-Brezany, ktorých označuje za prevádzkovateľov.

Je potrebné uviesť, že odvolateľovi boli vydané súhlasy na nakladanie s nebezpečným odpadom v predmetnom areáli Kukučínova, v k. ú. Nedožery od roku 2002. Kópie súhlasov, ktoré boli odvolateľovi na prevádzku zariadení na nakladanie s nebezpečným odpadom vydané sú súčasťou spisového materiálu. V rokoch 2013, 2014, 2019 a 2022 došlo k zmenám prevádzkovateľa avšak posledný prevádzkovateľ predmetného areálu je odvolateľ.

Námietky v podanom odvolaní a v jeho doplneniach sú identické s námietkami, ktoré si odvolateľ uplatnil už v predchádzajúcom odvolacom konaní resp. v predchádzajúcich podaniach a odvolací orgán sa s nimi náležite vysporiadal. Odvolateľ v konaní nepredložil žiaden nový relevantný dôkaz, ktorý by osvedčoval, že je v predmetnej prevádzke v k. ú. Nedožery a v administratívnej budove v k. ú. Bojnice možné jednoznačne vylúčiť bezprostrednú hrozbu environmentálnej škody spôsobenú únikom nebezpečných látok v dôsledku zberu, prepravy, zhodnocovania a zneškodňovania odpadov. Naopak záväzné stanoviská dotknutých orgánov určujú prevádzkovateľovi vykonať opatrenia na odvrátenie hrozby environmentálnej škody. K použitiu chatbotom generovaných odpovedí na otázky odvolateľa ako dôkazu nesprávneho právneho posúdenia veci odvolací orgán uvádza, že nástroj Chat GPT nemá právnu, odbornú ani expertnú kvalifikáciu. Nemožno ho považovať za zdroj odborných alebo overených informácií nakoľko môže generovať zavádzajúce alebo nepresné odpovede. Dôkaz predložený v správnom konaní musí byť založený na overiteľných, relevantných a dôveryhodných dokumentoch.

Prvostupňový správny orgán v zmysle rozhodnutia odvolacieho orgánu OU-TN-OOP3-2024/044687-007 zo dňa 12. 12. 2024 doplnil v pokračovaní konania kópie súhlasov oprávňujúcich odvolateľa vykonávať pracovnú činnosť zberu, zhodnocovania a zneškodňovania odpadu v predmetnej prevádzke a stanovisko orgánu ochrany pôdy. Odvolací orgán má za to, že si prvostupňový správny orgán zaobstaral dostatok podkladov pre vydanie rozhodnutia. Odvolaním napadnuté rozhodnutie je zákonné, logické, jasné, zrozumiteľné, vydané s ohľadom na zistený skutkový stav a jeho objektívne posúdenie. V odôvodnení rozhodnutia prvostupňový správny orgán uviedol, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie

Proti tomuto rozhodnutiu sa podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku nemožno ďalej odvolať. Toto rozhodnutie je možné preskúmať súdom.

JUDr. Eva Plevová
vedúca odboru

Informatívna poznámka - tento dokument bol vytvorený elektronicky orgánom verejnej moci

IČO: 00151866 Suffix: 10126

Doručuje sa

Ing. Ondrej Lazoň TECHNOL, Kukučínova 48, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Obec Nedožery - Brezany, Družstevná 1, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mesto Bojnice, Sládkovičova 1, 972 01 Bojnice, Slovenská republika
Poľnohospodárske družstvo Horná Nitra so sídlom v Nedožeroch - Brezanych, Nedožery - Brezany , 972 12 Nedožery - Brezany, Slovenská republika
Peter Solár, Stará cesta 14/14, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Jozef Solár, Hviezdoslavova 269/6, 972 17 Kanianka, Slovenská republika
Marta Rusiňáková, Ulica A. Rudnaya 202/13, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Mária Mokrú, Ulica A. H. Gavloviča 147/9, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Ján Mokrá, Stará cesta 4065/20A, 972 51 Handlová, Slovenská republika
Ľubica Košovská, V. B. Nedožerského 184/130, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Šimo, Kukučínova 26/13, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Anna Mokrú, V. B. Nedožerského 7/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika

Ivan Mokry, Budovateľská 282/56, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Róbert Harinek, Budovateľská 230/4, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ing. Ondrej Lazoň, Kukučínova 732/48, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mílan Humaj, Štúrova 582/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mária Jedličková, V. B. Nedožerského 189/90, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Viliam Mokry, Nezábudková ulica 658/17, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Anna Géczyová, Nezábudková ulica 659/19, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Beata Mihálová, Malá Čausa 300, 971 01 Malá Čausa, Slovenská republika
Vladimíra Čičmancová, Tomášikova 4021/7, 036 01 Martin, Slovenská republika
Jozef Solár, V. B. Nedožerského 224/110, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Miroslav Solár, Budovateľská 260/34, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Jozef Solár, Poluvsie 126, 972 16 Poluvsie, Slovenská republika
Dana Frinková, Kľačno 153, 972 15 Kľačno, Slovenská republika
Peter Solár, V. B. Nedožerského 218/113, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Mária Šimová, Komenského 343/7, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
Ing. Eduard Pračko, Kúpeľná 27/6, 811 02 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Drahoslava Peticová, V. B. Nedožerského 156/144, 972 12 Nedožery-Brezany, Slovenská republika
J & M PROPERTY s. r. o., Jágeho 6/10, 971 01 Prievidza, Slovenská republika
Slovenský pozemkový fond, Búdková 36, 817 15 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika
Národná agentúra pre sieťové a elektronické služby, Pribinova 25, 811 09 Bratislava-Staré Mesto, Slovenská republika

